1973 மார்ச் 10]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒரே மாதிரியான வேலை நடைமுறைகள், சம்பளக் கூறுகள் ஆகியவற்றை நிர்ணயிக்க முடியாது. ஏறத்தாழ 30,000 கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் இருக்கின்றன. சிறியதும் இருக்கின்றன. பெரியதும் இருக்கின்றன. இரண்டிலும் ஒரே சம்பளமாகக் கொடுக்க முடியாது. அப்படிக் கொடுத்தால் சிறியவை நடைபெற முடியாத நிலை ஏற்பட்டு விடும். ஆகவே, அந்தந்தச் சங்கங்கத்திற்கு என்று தனித் தனியாக ஸ்பெஷல் பைலாக்கள் போட்டுக் கொள்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அவையுரிமைப்பிரச்சினை.

பேரவையில் திரு. எம். ஏ. லத்தீப் பேசியது குறித்து.

MR. DEPUTY SPEAKER: Thiru G. R. Edmund, M.L.A., has given notice under rule 184 of the Assembly Rules to move the following matter of privilege against Thiru M. A. Latheef.

On 9th December 1972 while addressing on the Floor of the House, Thiru Latheef had spoken the following:

"Now, Sir, the Hon. Member, Dr. Hande spoke about a telegram sent by the Bar Association of Tirunelveli . . . I just question the very veracity of the telegram because on 30th November, I visited Tirunelveli and Palayamkottah and made anxious enquires about it. I understood that one criminal lawyer, a colleague of mine in this House, defected to the so-called M.G.R.'s Party had sent the telegram. Nobody on behalf of the Bar Association had sent it. So, I think it is not correct for the Hon. Member Dr. Hande to say that it had been sent by the Bar Association . . ."

Thiru G. R. Edmund, M.L.A., has stated that Thiru Latheef has referred to him only as the person who had given the telegram in the name of the Bar Association and that the said reference is

deliberately an incorrect speech casting aspersions on him in order to degrade him on the floor of the House and among the public. The member has sent true copies of the proceedings of the Tirunelveli Bar Association on 21st, 22nd November and 12th December 1972.

Reflection on Members is termed as breach of privilege.

When a complaint of an alleged breach of privilege is made by a member against another member the Speaker before giving his consent to raise the matter gives an opportunity to the member complained against to place before the Speaker such facts as he may have on the question.

In the present case, the speech of Thiru Latheef was made on 9th December 1972. Again, on 15th December 1972 the matter pertaining to the telegram said to have been sent by the Tirunelveli Bar Association was discussed. Thereafter the Assembly met during February 1973 for about nine days. Again it met on 26th February 1973 for presentation of the Budget and continues its sitting.

A question of privilege should be raised at the earliest opportunity. While giving his ruling on August 17, 1966, on a question of privilege against the then Minister of Food and Agriculture, Government of India, the then Speaker of Lok Sabha had observed that so far as this privilege is concerned, it is of the utmost importance that the notice must be given immediately, at the very first opportunity; a delay of one day or two days has been held to be fatal to the entertainment of any notice of breach of privilege.

In May's Parliamentary Practice, 18th Edition page 343, it is further clearly laid down that a matter of breach of privilege, which claims precedence over other public business should be a subject which has recently arisen. It is further laid down therein that a matter which occurred during the recess, but was not raised at the commencement of the Session would be disallowed. Indeed, consent to raise a matter of breach of privilege was refused in regard to a matter contained in an article published in a newspaper on 6th May, because it was not raised till the 14th.

Judged by this test, it must necessarily be held that the matter referred to by the Hon. Member Thiru G. R. Edmund, does not refer to a matter of recent occurrence. The Hon. Member has himself stated that the privilege arises out of a speech made in the Assembly on 9th December 1972 by the hon. Member Thiru Latheef. It must be mentioned here that this matter came up again in the House on 15th December 1972 in another connection. Even then the Hon. Member Thiru G. R. Edmund did not raise this matter. Subsequently he House met from 2nd to 13th February 1973 and later the House met again for the current meetings from 26th February 1973. But, the hon. Member has given notice of the alleged breach of privilege only on the 7th March 1973. It is, therefore, self-evident, that the Member did not raise it either during the meetings in December 1972 or at any time during the meetings from 2nd to 13th February 1973. Nor did the hon. Member raise it soon after the current meetings began. The hon. Member, however, maintains that he could raise the matter only on receipt of the printed copy of the proceedings. But, even so, the printed copy of the proceedings was issued on 22nd January 1973.

Therefore, it is clear that the Member did not bring up the matter at the earliest opportunity.

On this ground alone the matter must be disallowed and therefore, I do not give my consent to raise the matter on the floor of the House.

THIRU G. R. EDMUND : Mr. Deputy Speaker, Sir, under Rule 187 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, two conditions have been laid down and only on those conditions a privilege motion moved by an hon. Member of the House can be allowed or disallowed. As per 187 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : I have given my ruling. I only want to know whether the privilege matter is late or not. The hon. Member need not go into the merits of the case.

THIRU N. VEERASWAMY : Sir, on a point of order, after the ruling has been given, how can the matter be discussed ?

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member need not discuss the matter.

THIRU G. R. EDMUND : The Hon. Deputy Speaker has not given the ruling. Now he has given me a chance to explain my position.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have already given my ruling. Since it is a privilege issue, I give an opportunity to the hon. Member to explain whether he was late or not. That is the only point. It is only a personal explanation.

THIRU G. R. EDMUND : Sir, the relevant speech was made by the hon. Member, Thiru Latheef on the floor of the House on 9th December. During the December sitting of the House, I may submit that I did not attend the House at all (An hon. Member Whose fault it is ?). To attend the House or not is my privilege . . . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, let the hon. Member be given a fair chance to explain the position. If any hon. Member wants clarification, he can do so at the end of his speech.

MR. DEPUTY SPEAKER : All right, let the hon. Member need not bother about other persons talking . . .

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, தலைவர் அவர்கள் அனுமதித்த பிறகு உறுப்பினர் அவர்கள் திரு. எட்மண்ட் அவர்களை தடஸ்தம் செய்வது That is not proper.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை. உட்கார்ந்துகொண்டு எவ்வளவோ பேர்கள் பேசிக் கொள்வதை ஸ்போர்ட்ஸ்மென் ஸ்பிரிட்-டில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

THIRU G. R. EDMUND : Again the Assembly sat on 2nd February and that session also I did not attend. Of course, now the Assembly has been sitting from 26th February 1973. But I may submit that the allegation made by the hon. Member on the floor of the House was against a responsible body . . .

1973 மார்ச் 10]

MR. DEPUTY SPEAKER : I have only given an opportunity to the hon. Member to explain how it is not late . . .

THIRU G. R. EDMUND : Definitely, I am not going into the merits of the case . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பிரச்சினைக்கு தாங்கள் தீர்ப் பளிப்பதற்கு முன்னால் எவ்வளவு விளக்கங்களை வேண்டுமானாலும் தரலாம். தீர்ப்பு அளித்து முடிந்தபிறகு காரண காரிய விளக்கங்களை எடுத்துச் சொல்வது முறையாகாது.

THIRU G. R. EDMUND : I am only trying to explain to the Hon. Deputy Speaker how the privilege motion moved by me is not late and it has been given in time. That is my contention. Of course, the Hon. Deputy Speaker has given the ruling. He has not stated so far whether a *prima facie* case is made out or not . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : I have not allowed the hon. Member to raise the privilege matter on the floor of the House.

THIRU G. R. EDMUND : I should be given an opportunity to explain it . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : Then I am not allowing it.

THIRU K. SUPPU : At least the hon. Member should be allowed to explain how it is not late.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, on a point of order. Rule 187 reads as follows :—

'The right to raise a question of privilege must refer to a matter of recent occurrence, viz :—

(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence; '

Now the Chair has given the ruling that this matter is not of recent occurrence.

Then the rule says—

(ii) ' A *prima facie* case of a breach of privilege must be made out. '

On both these grounds, the privilege issue must be raised. So, it is better that the hon. Member who sought leave to move it, should be granted some time so that he may explain how this matter is of recent occurrence and whether there is a *prima facie* case. Before that procedure has been adopted, the ruling given may not be quite proper and in order. I would like to know whether this rule has been strictly complied with.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, உரிமைப்
மு.ப. பிரச்னை இருக்கிறதா இல்லையா என்று பேரவை தலைவர் அவருடைய அறை
10-00 யிலேயே தீர்ப்பு அளிக்கலாம். அவருக்குச் சந்தேகம் வருமானால், இந்த மன்றத்தில் உள்ளவர்களின் கருத்தைக் கேட்டு அதற்குப் பிறகு அவர்கள் முடிவு எடுக்கலாம். பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்னை இல்லை என்று தீர்ப்புக் கூறிவிட்டால் பிறகு விளக்கங்கள் கேட்கப்படுவது இல்லை. அந்த வகையில் அவர்கள் தீர்ப்பு அளித்து விட்டார்கள். அவர்கள் தீர்ப்பு அளித்த பிறகு காரண காரியங்களைச் சொல்வதில் பொருள் இல்லை. அவர்கள் தீர்ப்பு சொல்வதற்கு முன்பு விளக்கங்கள் கேட்டு இருக்கலாம். அந்த விளக்கங்களைக் கூட தான் தெளிவுபடுத்திக் கொள்வதற்காகத்தான் கேட்கிறார். விளக்கங்கள் கேட்காமல் அவர்கள் முன்கூட்டியே தெளிவுபட்டு இருந்தால் தீர்ப்பு அளிக்கலாம். மேற்கொண்டு விளக்கங்கள் கூறத் தேவையில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த சட்டமன்றத்தில் சாதாரணமாக உரிமைப் பிரச்னை வந்தால் அதற்கு முதன்மை இடம் கொடுத்து யார்யார் அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கவேண்டுமோ, என்னென்ன அரிய கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தருகிறார்களோ அதையெல்லாம் ஆராய்ந்து அதற்குப் பிற்பாடு தான் முடிவு தருவது வழக்கம். பாராளுமன்றத்தில் இந்த மாதிரியான சம்பிரதாயம் தான் கடைபிடிக்கிறார்கள். இந்த மாதிரியான நடைமுறையை மேற்கொள்வதில் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருக்காது என்று கருதுகிறேன். அதுவும் ஒரு முக்கியமான பிரச்னை என்று ஒரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கருதுகிற காரணத்தால் நாம் அதைப் பற்றி இன்னும் அதிகமாக விவாதிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் விதிமுறையில் 187-ல் இரண்டு உட்பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அதில் முதலாவதாக The alleged privilege must refer to a matter of recent occucrrence என்று இருக்கிறது. அந்த முதல் தகுதி இருந்தால் இரண்டாவதுக்குப் போகலாம்

1973 மார்ச் 10] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

முதல் குவாலிபிகேஷனே இந்த பிரிவிலேஜ் மோஷனுக்கு இல்லே, அது உரிய நேரத்தில் கொடுக்கப்படவில்லே. காலந்தாழ்த்திக் கொடுத்ததற்குக் காரணம் அந்த நேரத்தில் சட்டப் பேரவைக்கு வரவில்லே என்று சொல்கிறார்கள். சட்ட சபைக்கு நீங்கள் வரவில்லே, ஆகவே கொடுக்கவில்லே என்று சொல்வது முறை யாகாது. சட்டசபை கூடியிருக்கிறது. இங்கே பேசுகிற உறுப்பினர்கள் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் பேச்சைக் கேட்டு இருக்கிறார்கள் என்று தான் கொள்ள வேண்டும். முதல் விதி நிறைவேறவில்லே என்ற காரணத்தால்தான் அதைத் தள்ளுபடி செய்து இருக்கிறேன். மேற்கொண்டு அதை விவாதிப்பதற்கு நான் அனுமதி மறுக்கிறேன்.

3. கவன ஈர்ப்பு

மாணவ மாணவியர் சேர்ந்து பயிலும் கல்விமுறை முடிவுறும் வகையில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை நடைமுறைப்படுத்தப் பட்டதும், ஆசிரியர் வேலே இழப்பும்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. சுப்பு அவர்கள் சட்டப்பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ் ஒரு அவசரப் பொதுமுக்கியத்வம் வாய்ந்த பிரச்னையை மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்கள்.

THIRU K. SUPPU : Sir, Under Rule 41 of the Assembly Rules, I call the attention of the Hon. Minister for Education and Local Administration to a matter of urgent public importance, viz. :—

" The grave situation arising out of the proceedings of Director of School Education in Roc. No. 217631/E-2/71, dated 29th January 1973 giving effect to the order issued in G.O. Ms. No. 1664, Education, dated 19th October 1972 putting an end to co-education in secondary schools and thereby throwing thousands of teachers out of employment. "

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலேவரவர்களே, 8-வது வகுப்புவரை உள்ள எல்லா துவக்கப்பள்ளிகளும், மாணவரும், மாணவியரும் சேர்ந்து பயிலும் பள்ளிகளாக செயல்பட்டு வருகின்றன. தமிழ்நாடு கல்வி விதி 33-ன் படி, மாணவியருக்கென்று தனியே பெண்கள் உயர்நிலேப்பள்ளி